

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. április 19-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 7/2001. sz. RENDELETET (1-6. oldal)
- a 42/2001. Kvt. határozatot (7. oldal)
- a 43/2001. Kvt. határozatot (11. oldal)
- a 44/2001. Kvt. határozatot (15-16. oldal)
- a 45/2001. Kvt. határozatot (18-19. oldal)
- a 46/2001. Kvt. határozatot (20-24. oldal)
- a 47/2001. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 48/2001. Kvt. határozatot (28. oldal)
- a 49/2001. Kvt. határozatot (30-31. oldal)
- az 50/2001. Kvt. határozatot (32. oldal)
- az 51/2001. Kvt. határozatot (33. oldal)
- az 52/2001. Kvt. határozatot (35. oldal)
- az 53/2001. Kvt. határozatot (35. oldal)
- az 54/2001. Kvt. határozatot (36-37. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. április 19-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva eü.- szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő nem volt jelen az ülésen.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendi pontokat tárgyalják meg. Mivel a polgármesteri, jegyzői tájékoztatóban önálló szavazást nem igényelő eseményekről szólnak javasolja, hogy mind az Útépítő Kft., mind az igazgatói megbízás visszavonása ügyében önálló napirendként szavazzanak.

Váradi Ferenc: Javasolja, hogy az ülés előtt kiosztott B/2-es jelű előterjesztés az 1/C jelzést kapja, miután kapcsolódik az 1/B jelűhöz.

A képviselők az Útépítő Kft. ingatlanügyének tárgyalásával 17 igen szavazattal egyhangúlag egyetértettek;
17 igen szavazattal egyhangúlag támogatták, hogy az igazgatói állás betöltésével kapcsolatban is foglaljon állást a testület;
a módosított napirendet 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ a., Jelentés a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: főkönyvelő

b., Önkormányzati közalapítványok beszámolója a 2000. évi működésről.

Elődó: kuratórium

2./ Az önkormányzat 2001. évi beruházási programja
Előadó: főmérnök

3./ Az önkormányzati részvénytársaságok 2000. évi tevékenységét értékelő közgyűlésekre felkészülés:

a., Gyógyfürdő Rt.

b., Városgazdálkodási Rt.

Előadók: igazgatóságok

4./ Előterjesztés szociális intézményi társulási megállapodás módosítására
Előadó: irodavezető

5./ Előterjesztés önkormányzati kincstári finanszírozási pályázaton részvételre.

Előadó: jegyző

6./ Előterjesztés a 3227 hrsz-ú ingatlan megosztásáról és átminősítéséről
Előadó: főmérnök

7./ Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

a., 2514/1. hrsz. ingatlan cseréjéről

b., Katona Ferenc kérelméről;

c., Kecskeméti György kérelméről;

d., tiszacsegei üdülő tulajdonrészének megvásárlására.

Előadó: főkönyvelő

8./ Tájékoztató két ülés közötti eseményekről.

- Válasz Erdei Gyula képviselő interpellációjára

- Útépítő Kft-vel kötendő megállapodás.

Előadó: - polgármester

- jegyző

Kérdések, interpellációk.

Zárt ülésen:

9./ Előterjesztés szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására.

Előadó: irodavezető

10./ Előterjesztés igazgatói megbízás visszavonására.

Előadó: jegyző

Első napirend:

a.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető-helyettes.

Lőrincz László: Kiegészítésében javításokat eszközölt: az előterjesztés szöveges része 5. oldalának utolsó mondatában az intézményi szó helyett önkormányzati megjelölést javasol.

A 16. sz. mellékletben a kommunális szemétkerakó, a temetőfejlesztés /infrastruktúrára/, illetve a ravatalozó és környékének fejlesztésére biztosított pénz tőkeemelés formájában került a Városgazdálkodási Rt-hez. A szöveges részben ez így szerepel.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság kérésére került a pénzmaradvány felhasználásának, illetve leterhelésének részletezése kimunkálásra, amit az ülés előtt kiosztottak. A bizottsági ülésen elhangzott felvetésekre a hivatal részéről a megfelelő választ megkapták, illetve a főkönyvelő úr kiegészítésében erről a testületet tájékoztatta. A bizottság egyhangú szavazással elfogadta a beszámolót a 2000. évi gazdálkodásról.

Kérdést Dede Ernő tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők az előterjesztett rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 7/2001. (IV.19.) Ör. számú rendelete az önkormányzat és intézményei 2000. évi gazdálkodásáról, a költségvetésben biztosított pénzeszközök felhasználásáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Államháztartásról szóló - többször módosított - 1992. évi XXXIII. törvény 82. §-a alapján - figyelembe véve ezen jogszabály, valamint a költségvetési szervek tervezésének, gazdálkodásának, beszámolásának rendszeréről szóló - többször módosított - 156/1995. (XII.26.) kormányrendeletben meghatározottakat - a 200. évi gazdálkodásának zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzatra, valamint az önkormányzat költségvetési szerveire.

2. §.

/1/ Az önkormányzat költségvetési szervei:

- a) önállóan gazdálkodó költségvetési szervek száma: 16
- b) részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek száma: 13

/2/ Az /1/ bekezdésben meghatározott önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények külön-külön címet alkotnak.

/3/ A címrendet az önkormányzat 2/2000. (II.17.) számú 2000. évi költségvetéséről szóló rendelete tartalmazza.

Az önkormányzat és költségvetési szervei 2000. évi költségvetésének teljesítése.

3. §.

Az önkormányzat a 2000. évi zárszámadás bevételi főösszegét 3.932.092/eFt-ban állapítja meg a következő részletezés szerint:

Működési jellegűek:

1. Intézményi bevételek /1.sz. melléklet/	433.633/eFt
2. Részben önálló intézmények bevétele /2.sz. mell./	37.702/eFt
3. Helyi adóbevételek /3. sz. melléklet/	585.856/eFt
4. Önkormányzat egyéb bevétel /4.sz. melléklet	314.969/eFt
5. Központosított előirányzatok	76.009/eFt
6. Állami támogatás	1.157.307/eFt
7. Személyi jövedelemadó	143.686/eFt
8. Értékpapírok beváltása	629.643/eFt
9. Átfutó bevételek	54.833/eFt
Működési bevételek összesen:	3.433.638/eFt

Felhalmozási jellegűek:

1. Vagyonhasznosítási bevétel /7. sz. melléklet/	489.590/eFt
2. Lakásgazdálkodási bevétel /7. sz. melléklet/	6.757/eFt
3. Céljellegű decentralizált támogatás	7.015/eFt
Felhalmozási bevétel összesen:	503.362/eFt

Pénzkészlet korrekciója - 4.908/eFt

Bevétel mindösszesen: 3.932.092/eFt

4. §.

Az önkormányzat a 2000. évi zárszámadás kiadási főösszegét 3.932.092/eFt-ban állapítja meg, az alábbi részletezés szerint:

Működési jellegűek:

1. Költségvetési intézmények kiadása /8.sz. mell./	1.436.888/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadása /9.sz. mell./	291.312/eFt
3. Szakfeladatos kiadások /10.sz. mell./	311.458/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok /11.sz. mell./	172.278/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok /12.sz.mell./	260.845/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása /13.sz. mell./	19.748/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok /14.sz. mell./	155.155/eFt
8. Karbantartási kiadások	4.866/eFt
9. Értékpapír vásárlás	654.595/eFt
10. Átfutó kiadás	32.703/eFt
Működési jellegűek összesen:	3.339.848/eFt

Felhalmozási jellegűek:

1. Beruházások és felh.célra átadott pénzeszköz /15-16. sz. melléklet/	545.327/eFt.
2. Intézmnyi felújítások	4.144/eFt
3. Lakásgazdálkodás	1.431/eFt
Felhalmozási jellegűek összesen:	550.902/eFt

Pénzmaradványt terhelő kifizetések	41.342/eFt
------------------------------------	------------

Kiadások mindösszesen:	3.932.092/eFt
-------------------------------	----------------------

5. §.

/1/ A fejlesztési kiadások teljesítése a 15-16. sz. melléklet szerinti részletezésben 550.902/eFt-ba kerül elfogadásra.

6. §.

A Képviselőtestület az önkormányzat teljesített létszámkeretét 1022 főben hagyja jóvá, melyet intézményenkénti bontásban a 19. sz. melléklet mutat be.

7. §.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek 2000.évi felülvizsgált pénzmaadványát a 18. sz. melléklet részletezésének megfelelően 209.441/eFt-ban fogadja el, melyből a személyi juttatás 24.080/eFt., járulékok 8.240/eFt, áthúzódó kötelezettségek 22.074/eFt, szakképzésre elkülönített 26.556/eFt, célfeladatra 53.148/eFt és szabad pénzmaradvány 95.343/eFt.

8. §.

A pénzmaradvány, illetve bérmaradvány összege 2001. évben a rendelet elfogadását követően azonnal szabadon felhasználható, illetve a kiemelt előirányzatok között a képviselőtestület jóváhagyásával átcsoportosítható. A bérmaradvány csak olyan formában használható fel, hogy a 2001. évre áthúzódó kötelezettségek kifizetésre kell hogy kerüljenek. A szabad pénzmaradvány minuszba nem futhat.

9. §.

E rendelet megalkotása napján lép hatályba.

b.,

Váradi Ferenc: a két alapítványi beszámolót összehasonlítva nagy különbséget vél felfedezni.

a "Méltóságot mindenkinek" Közalapítványt nem tartja elfogadhatónak, a bevételek, az induló vagyon nincs feltüntetve, a támogatások összege, a kamat nem pontos, a kiadott tételeknél nem szerepel összeg. Vagy a szöveges részben, vagy táblázatban sokkal pontosabb előterjesztést várt. A tájékoztatót elfogadni nem tudja.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

C.,

Váradí Ferenc: Jónak, alaposnak, részletesnek tartja az előterjesztést, mellékletekkel jól ellátott. Szükségesnek tartana egy tervezetet, ami a jövőre nézve meghatározná a tennivalókat.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

42/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a "Méltóságot mindenkinek", valamint "Hajdúszoboszló város kultúrájáért, sportjáért" Közalapítvány 2000. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: A testület elfogadta, hogy ebben az évben kb. 700 millió forintot fordít fejlesztésre. A képviselők részvételével előzetes megbeszélésen konkrét javaslatok hangoztak el, kompromisszumok születtek az ez évi járda- és útépítésekre vonatkozóan.

Borúzs Mihály: javítást tesz a második oldalon a Víz- és Csatornamű Kft. vagyonnal kapcsolatos beruházásnál a 7. sorszám alatt a kalkulált nettó összeg helyesen 3.150.000 Ft. A járdaépítéseknél az 5. sz. választókerületben a József A. utca lett megjelölve. Az előző anyagban szerepelt a Huba és a Isonzó utca is, ami ide értendő.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Czeplédi Gyula: Az útszönyegezés tekintetében ebben a végső anyagban nem köszön az vissza, ami a munkaanyagban szerepelt. Abban a 2002-re tervezett útszönyegezés listája is szerepelt. A bizottsági ülésen jelen lévő képviselők azzal értettek egyet, hogy attól csak több lehet az útszönyeggel ellátott utcák száma és nem kevesebb. Kérte, hogy az elfogadásra kerülő anyagba kerüljön ez megfogalmazásra, mert a 2001-re tervezett útszönyegezésekkel csak azzal együtt tudnak egyetérteni.

Dr.Sóvágó László: Emlékezete szerint arról volt szó, hogy ezek legyenek irányadók, de konkrét szavazás ne történjen, mert esetleg fontosabb feladatok jöhetnek közbe. Javasolta, hogy az útszönyegezésnél említsék meg az öt utcát és a jegyzőkönyv rögzítse az öt utca nevét.

Mészáros Sándor: Gábor Á. u. Radnóti u., Rácz Farkas utca a Papp I. utcáig 2400 m²-el, Vörösmarty u. 1450 m²-el, Wesselényi u. Arany J. u. - Attila u. közötti szakasza 2.750 m²-el, Bánomkerti út (26-40. számig) 300 m²-el.

Váradai Ferenc: Körzetében összesen egy utcában terveztek fásítást. Kérte, legyen meg a lehetősége arra, hogy az adott kereten belül megjelölhesse a körzet utca-képviselőjével együtt, hol akarnak fásítani. Bizottsági ülésen is felvetette, ismét megerősíti, hogy halaszthatatlan a Libagát útjának legalább 1-1 m-el történő szélesítése. Keskeny az út, nagy tehergépjármű forgalmat bonyolít le. Az út szönyegezését későbbi időpontban is el lehetne végezni.

Dr.Sóvágó László: Több pénz nem lesz erre a célra, a javaslattal együtt azt is meg kell jelölni, hogy honnan biztosítsanak fedezetet. Biztos abban, hogy az egyéni képviselőknek sok orvoslatlan sérelme van, a megértést mindenkitől kéri.

Túri László: A Szilfákajla - József A. u. találkozásánál jelenleg 6-8 japán akácfa van, ami méretre szép, de öreg és nagyon szemetes. A díszburkolat elkészültét megelőzően javasolta a fásítási keretből a környék jellegének megfelelő nagyméretű fák kiültetését.

Radácsi Gusztáv: Előzetes bejárást követően bizottsági üléseken a tapasztaltakat megvitatták, egyeztettek. Furcsállja, hogy az előtte szóló képviselők igényeiket csak most hozzák nyilvánosságra.

Sári Csaba: Személy szerint kedveli a japán-akác fát. Valóban szemetel, de söpörni kell. Az idős fákat nem lehet egyik napról a másikra lecserélni, azok az említett helyen pótolhatatlanok. Pótolni való minden választóközterben van, de a körülményekhez képest kezelhető megegyezés született. A járdaépítési kimutatás anyagilag le van bontva amit úgy értelmez, hogy a képviselő a saját körzetében a pénzösszezen belül átcsoportosíthat. Javasolja, hogy legyen lehetőség az átcsoportosításra.

Túri László: nem vett részt a bejáráson, nem volt jelen a városfejlesztési bizottság ülésén, nem kapott információt a döntésről. A helyszínen járva

és a fásítási tervet látva, valamint ismerve az említett fa által okozott szennyeződést tette meg javaslatát.

Mészáros Sándor: Szeretné, ha Váradi képviselő úr a fásítás vonatkozásában vissza vonná a véleményét, és a szakemberekre bízná. A Városgazdálkodási Rt-nek van felsőfokú végzettségű szakembere, hozzáértéssel meg tudja oldani a feladatot.

A járdaépítés vonatkozásában azt támogatja és azt kéri a testülettől, hogy azoknak a képviselőknek hagyja meg a jogot a testület, akik vissza adtak négyzetmétert, ez a 3-as, 10-es és 5-ös körzet.

Dr.Sóvágó László: Nem tudja, hogy egy egyéni képviselőnek meg van-e az a joga, hogy a járdaépítés kivitelezési helyéről maga döntsön, ez sok vonatkozásban kezelhetetlenné tenné a dolgot. Véleménye szerint ez szakmai kérdés kell hogy legyen. Kollektíven vállalják a döntésért a felelősséget. Visszalépések azért voltak a járdaépítéseknél, mert többet igényeltek a szükségesnél.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Boruzs Mihály: Túri képviselő javaslatát mint előterjesztő átgondolásra ajánlja. A fákat kényszerből hagyták meg, helyette előnevelt, kifejlett koronájú, nemesebb fát lehet ültetni, ezzel a terület képe teljesen megváltozhatna. Célszerűnek látná, ha ebben az ütemben a fák cseréje megtörténne.

Mészáros Sándor: Nem tart külön szavazást fontosnak a járdaépítés tekintetében, mert amikor eldöntötték a mennyiséget 12 képviselő - köztük 9 egyéni - volt jelen, a kérdés tisztázódott. Sári képviselő lemondott néhány utca megépítéséről, ami mintegy 1000 m²-t jelent. A munka elhalasztása szakmai szempontok figyelembe vételével történt, a képviselő úr egyetértésével. Mindhárom körzetben meghagyható a négyzetméter a pénzügyi keretösszegeken belül.

Sári Csaba: A főutcán fontosnak tartaná az elkészült díszburkolat mellett a park támfalát kijavíttatni, nem várni vele ősziig.

Dr.Sóvágó László: Sári képviselő úr több négyzetmétert kapott járdaépítés tekintetében, mint amennyi megillette volna, visszaszorították arra a mértékre, amit jogosnak tartottak.

Sári Csaba: Úgy gondolja, hogy a képviselőnek és a polgármesternek nem kell mindenben egyetérteni és fenntartja továbbra is magának azt a jogot,

hogy a körzetéért mindent megtegyen. A jogos járdaigényt hozzáértő emberek elfogadták. Mivel a keret nem engedte meg a teljes befejezést, egyfajta "úri gesztust" tett azzal, hogy lemondott a kivitelezésről.

Dr.Sóvágó László: Sári képviselő úr többek kárára mondott le a járdaépítésről.

Radácsi Gusztáv: Miután nem tudták arányosan kielégíteni az igényeket, azoktól a képviselőktől vontak le, akik túl sokat kértek. Minden képviselő harcol a körzete fejlesztéséért.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatták.

Dede Ernő: Figyelembe véve az elhangzott véleményeket javasolja ajánlják szakemberek figyelmébe a szóbanforgó területen a fák mielőbbi megújításának ütemezését. A szakemberek eldöntik a kivitelezés időpontját.

Dr.Sóvágó László: Minden szakértelem nélkül megállapítható, ha ki akarják vágni a fákat, azt most kell megtenni. A gyökér a terepszinttől magasabban áll, a burkolást mindenképpen befolyásolja.

Nyéki István: Nagyra becsüli azoknak a képviselőknek a törekvéseit, akik harcosan küzdenek a fákért, ő maga is megtesz mindent azért, hogy a városban a növények, fák állapota olyan legyen, amilyennek kell lenni. Elismerve minden képviselőnek azt a jogát, hogy minden őt érdeklő, vagy a törvény által az ő hatáskörébe tartozó dologban véleményét elmondja, de vannak olyan dolgok, aminek a megítélését szakemberekre kell bízni. A szakemberek egyértelműen azt mondják, hogy a fákat meg kell újítani. Több tízmillió forintért nem szabad egy teret új arculattal, új burkolattal kialakítani abban az esetben, ha meghagyják a jelenlegi fákat. A tervek szerint a parkolónak a helye megváltozik, a legintenzívebben fásított területen egy tér van jelölve, ami inkább virágokkal, mint fákkal van tervezve. Megfelelő méretű, földlabdás fákkal történő cserét javasol.

Radácsi Gusztáv: Azoknak mondja, akik a fakivágás mellett érvelnek, hogy valójában a Daru zugtól a Szilfákajla végéig szükség lenne a cserére. A város lakossága előtt felelősséggel ki kell állni, ha ezt felújítják. A bizottság többször végig járta a területet több képviselő részvételével. Megdöbbenéssel hallja az akkori vélemények változását. Ő maga ellenzi, mert amelyik fát meg lehet menteni, azt meg kell menteni, az ad hoc döntéssel nem ért egyet. Nem tartja valószínűnek, hogy ezeknek a fáknak a cseréje a fásításra fordítható keretbe bele fér.

Dr.Sóvágó László: A hozzászólásokból is lehet érezni, hogy a többség véleménye a változtatás. A volt WC középvezetékét Debrecen felé eső fák kivágásában gondolkodnak. A bizottság döntését tudomásul vette, bár ő maga is azok közé tartozik, aki nehezen tudja elképzelni egy új tér kialakítását a jelenlegi helyzetben.

Sári Csaba: Oszlja a bizottság véleményét. Fölöslegesnek tartja az újabb vitát, az újabb szavazást, ez nem hasznos a jövőt illetően.
A támfallal kapcsolatos felvetésére vár reagálást.

Dr.Sóvágó László: Ahol a járdaépítés következtében megsérült a támfal, május végére ki lesz javítva.

A képviselők a volt WC-től Debrecen felé eső részen 13 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértenek a fák indokolt mértékű cseréjével.

43/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

- a., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi beruházási programot az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.
- b., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Szilfákajla - József A. u. saroktól kezdődően Debrecen felé eső részen lévő fák indokolt kivágásához és azok helyébe környezetbe illő fák ültetésével egyetért.

Határidő: a beruházási programnak megfelelően és folyamatos

Felelős: városi főmérnök

Városgazdálkodási Rt. igazgatója

Harmadik napirend:

a.,

A napirend tárgyalásán jelen voltak a Gyógyfürdő Rt. vezetői munkatársai.

Czeplédi Gyula: A Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Részvénytársaság Igazgatósága elkészítette a 2000. évi működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolóját és 2001. évi üzleti tervét, amit korábbi időpontban a képviselők rendelkezésére bocsájtottak.

Szóbeli kiegészítésében arra törekszik, hogy ezen a hivatalos fórumon elhangozzanak azok a legfőbb paraméterek, amelyek az elmúlt évi beszámolót követően a képűségban megjelentek. Sokkal fontosabb az, hogy közvetetten a város közvéleménye is megfelelő képet kapjon a cég működéséről, hiszen érintettek a város egyik jelentős részvénytársaságának tulajdonlásában, mivel városi tulajdonú önkormányzati cégről van szó,

Kiemelte az üzleti jelentés 4. oldalán azt a grafikont, amely a '70-es évektől kezdődően mutatja be a vendégforgalom alakulását és ezt az ábrát sokan ismerik. Az utolsó 5-6 évben a gyógyászati jellegű vonal milyen erőteljesen növekedett, a gyógyhely jelleg igen erőteljesen növekedett.

A részvénytársaság bemutatásánál nélkülözhetetlen, hogy a cég vagyonáról, küldetéséről rövid képet alkossanak. Kiemelte, hogy az Rt igazgatóságának a legfontosabb küldetési szempontjai a következők: Több generációs egészség-turizmus feltételeinek megteremtése, a belföldi turizmus emelése, a település idegenforgalmi imidzsének javítása, a gyógyvíz-kincs hosszú távra való megvédése, megőrzése, a környezetvédelmi előírások betartása, a piac vezető-szerep fenntartása, a minőségi szolgáltatás erősítése. Ennek egyik eszköze az ISO rendszer kiépítése. Mindezekon keresztül a vendég-elégedettséget szeretnék elérni, hogy hosszú távon biztos, stabil idegenforgalma legyen a városnak és ennek a középpontjában vitathatatlanul a gyógyfürdő szolgáltatásai állnak. Az elmúlt öt év növekedését a leginkább azok a számok tükrözik, amely a mérleg főösszegben meghatározva az 1995. évi 305 millió forintról mára több mint másfél milliárdra emelkedett. Ezen belül a saját tőke hasonló arányban emelkedett. Az elmúlt évek beruházásai elsősorban a tulajdonos és a cég saját erejére támaszkova, valamint különböző támogatásokra alapozva valósultak meg. Kiemelkedett a kezdeti időszakban a vízbázis rekonstrukció, mely 135 millió forintra rúgott, a campingre pótkeruházásként 20 millió forintot költöttek, az I. sz gyógyrészleg felújítása közel fél milliárdos beruházás volt és az aquapark 309 millió forintos aktivált értékkel került nyilvántartásba. Nem kiemelt beruházásként megvásárolták a Cívis Hotels-től pavilonokat, tovább építették a pavilon-sort, a Gomba söröző gondja megoldódott és más kisebb léptékű dolog, ami egyébként sokban segítette a színvonal javulását.

2000. októberében a képviselőtestület elfogadta azt a fejlesztési programot, amely a strandfürdő fejlesztésére vonatkozik és felhatalmazta a Gyógyfürdő Rt. Igazgatóságát és a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye. A pályázatot benyújtották és várhatóan májusi döntés fog születni abban, hogy a Széchenyi tervből milyen támogatásra számíthatnak.

A 2000. évi gazdálkodásról láthatóan a fürdő-szolgáltatások több mint 12 %-os mértékben megemelkedtek, a gyógyszolgáltatásoknál szűkös, több mint 1 %-os a növekedés. Ennek oka elsősorban a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár korlátozása miatti komoly bürokratikus akadályok. A külföldi gyógykúrák aránya 10 %-al növekedett, ami jelentős fejlődést mutat ezen a területen is.

A fürdő üzemnél a 8. oldalon lévő grafikont ajánlja a képviselők figyelmébe, aminek az igazi értékét a bizonyos korrigált eredmény-sor

tükrözi. A terület bérleti díját korrigálni kell, akkor mutatja a társaság igazi tevékenységének az eredményét és azt célszerű figyelembe venni.

Mind a strand, mind a termálfürdőben jelentős forgalom- és árbevétel növekedést tudtak regisztrálni.

Az aquapark tekintetében biztonsági tervezést készítettek, azt sikerült jelentősen túllépni. 74 ezer látogató kereste fel az aquaparkot, az 57 millió forint tiszta bevétel igazolja, hogy egy jól sikerült beruházás volt.

A központi gyógyászat árbevétele egyenletesen növekszik éveken keresztül, jelenleg 11,3 %-os növekedés van. Szeretnék a gyógyászatra, illetve a szanatóriumra és ezt követő években az egész cégre kiterjeszteni a minőségbiztosítási rendszert. Ebben az évben megtorpanás látszik Termál Terápia Nappali Szanatórium forgalmában. Tartalékaik még vannak, de elsősorban egy minőségi fejlesztés adhat újabb lendületet az egység kapacitásának jobb kihasználására. A 8,3 %-os árbevétel arányos fedezeti összeg figyelemre méltó teljesítmény.

A Hotel Silverben működő egészségügyi egység az elmúlt évben mélypontot mutatott. 2000-ben egy dinamikus emelkedés következett be, úgy látják, hogy erre az évre ez a tendencia tovább fog növekedni.

Kiváló egységük a Délibáb terápia, ahol az adottságokból és a kapacitás lehetőségekből adódóan további mennyiségi növelésre nincs lehetőség, elsősorban a színvonal javításra kell törekedni.

Kiemelte laboratóriumot, akik nemcsak saját célra és más szállodák részére végez vizsgálatot, hanem ivóvíz vizsgálatot is végez és az Országos Közegészségügyi Intézet minősítése szerint kiválóan.

Az Árpád uszodával kapcsolatban az elmúlt évben is merült fel kérdés, hogy a kimutatott veszteséggel mi fog történni. A támogatás elmaradása miatt próbálták kompenzálni, nem lett 5 millió forinttal több a veszteség. Azért, hogy a város fiataljainak tömegsport céljára rendelkezésre álljon, az Rt. Igazgatósága - ha a város ezt elvárja tőle - továbbra is vállalni fogja.

Az ez évi költségvetés segítségével mind a víz alatti porszívó, mind a lelátó hiányának problémája megoldódik.

A hévíz termeléssel kapcsolatosan különösebb arányváltozás nem következett be, a költségek jelentősen növekednek.

Kiemelkedő üzletág a Termál Camping működése, az aquapark belépésével további növekedésre lehet számítani.

Az utazási iroda jövedelemtermelő képessége nem meghatározó a cég életében, ezért a jelenlegi állapot elviselhető. Amennyiben az utazási iroda tevékenysége arra koncentrálódik, hogy a cég saját szolgáltatásait minél inkább kiaiánlja és meg tudja a piacon jeleníteni, akár saját bevétel nélkül is ezt a fajta szolgáltatást, a vevőszolgálati jelleget működtetni érdemes.

Az ásványvíz értékesítés jelentősen nőtt, azonban Rewamed termékekkel kapcsolatosan gondok mutatkoztak. A gyártóval megállapodtak, hogy egy évig próbálkoznak, külön értékesítési akcióttervet dolgoztak ki. Amennyiben sikeres lesz folytatják, egyébként az év végével befejezik ennek a terméknek a forgalmazását.

Az ingatlanok bérbeadása minimális költséggel jelentős tiszta jövedelmet eredményez a cég számára.

Az anyag-költségeket sikerült a tervezett mértéken belül tartani és kiemelte, hogy a bérköltségeknél a megyei átlagot el tudták érni.

Humán területen megfelelő képzésekre, továbbképzésekre, szakmai képzésekre ösztönzik a dolgozókat.

Intenzív reklámkampányt indítottak be az elmúlt év során, ami sokba került az Rt-nek, de az adatok visszaigazolják, hogy érdemes volt rá költeni.

Az új szlogenjükben az egészségturizmus mint új, korszerű, modernnek mondott változata is megjelenik a kifejezésben.

A rendkívüli ráfordításban szerepel a már említett értékpapír juttatás a munkatársaknak, amely a minőség ösztönző rendszer kezdetében valósult meg.

Összefoglalva a részvénytársaság vagyona az elmúlt évben közel 40 %-al nőtt, 31 %-al növekedett a társaság saját tőkéje és 82,5 millió forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesültek.

Javult a rövid távú likviditása a társaságnak, valamint az élő munka hatékonysága.

A beruházások terén eltérések mutatkoznak a múlt évi üzleti tervben megfogalmazottakhoz képest. Ez abból adódott, hogy a fő beruházás - aquapark - többbe került, valamint az arra vonatkozó terveket is aktiválni kellett. A Cívis pavilon megvásárlása is jelentős tételt jelentett.

A többszáz kérdőív összesítéséből 4,52 %-os vendégelégedettség állapítható meg, hasonlóan az elmúlt évihez.

Egy nagyon biztonságos üzleti tervet próbáltak összeállítani, ami arra vonatkozott, hogy a nagy fejlesztéseikhez szükséges saját forrás előteremthető legyen. Összhangban van a képviselőtestület által októberben elfogadott üzlet terv-javaslattal.

Az év során befejeződött a víz-minősítése, valamennyi termálkút hivatalosan gyógyvízzé minősítetten működik. A több évtizedes mulasztást az elmúlt években sikerült pótolni a társaság munkatársainak.

A 2 milliárdos fejlesztés tervezés szinten remélik, hogy kedvező döntés születik.

Befejezésül megköszönte a képviselőtestületnek, polgármester úrnak, a hivatal munkatársainak azt a segítséget, amelyet tulajdonosi oldalról adtak a társaság működéséhez. Megköszönte valamennyi, a gyógyfürdőben foglalkoztatott kb. 500 fő munkatártnak a munkáját. Valamennyiüknek benne van a munkája abban a sikerben, amelyet az elmúlt évi gazdálkodásban értek. Külön köszönte vezető munkatársainak a végzett munkát, hogy sok konfliktuson és kompromisszumon keresztül közös munka eredményeként sikerült a korábbi években nem tapasztalt sikert elérni. Kérte a beszámoló elfogadását.

Dede Ernő: Kérdést tett fel, majd a részvénytársaság munkájáról alkotott véleményét mondta el. Megállapítása szerint igen magas színvonalú munkát végeztek az előző évben, elismeréssel lehet szólni tevékenységükről. Az adatokból megállapítható, hogy egyre több hajdúszoboszlói veszi igénybe a gyógyfürdő szolgáltatásait. Az anyag elkészítéséhez is gratulál.

Váradi Ferenc: Nagy elismeréssel szólt az anyagról, alapos munkát tükröz, amiért köszönet jár.

A 7. oldalon, 9. oldalon, valamint a 20. oldalon szereplő számhibákra hívta fel a figyelmet.

Az Árpád uszodát 1990-94 közötti időszakban nem üzemeltették egész évben, hanem addig, amíg az önkormányzat által biztosított 5 millió forintból tellett. A veszteség folyamatosan növekszik, ezt a fürdő nem "nyelheti" le. Arra kérte a fürdő vezetését, lépjenek az ügyben.

Az utazási iroda esetében odafigyelést szorgalmaz, törekedni kell arra, hogy veszteséges tevékenység ne legyen.

Az ingatlan bérbeadás jövedelmező, ezt a végtelenségig nem lehet fokozni, mert a bérbe vevők a magasabb díjat nem tudják megfizetni. Gondolja, hogy ez a szint, vagy valamivel magasabb tartható. Pozitív dolognak tartja, hogy a fürdő ebből is jól tud profitálni.

Túri László Kérdést tett fel, egyben gratulált a Gyógyfürdő Rt. eredményeihez.

Czeplédi Gyula: Köszönte az elismerő szavakat és a kritikai észrevételt is. Ezt követően az elhangzott kérdésekre válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot - az utolsó bekezdés kivételével - 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták;

a határozati javaslat utolsó bekezdését 16 igen szavazattal (Kocsi Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták;

44/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt.

- 1./ a., Igazgatóságának jelentését a társaság 2000. évi üzleti tevékenységéről;
- b., a Felügyelő Bizottság jelentését 2000. gazdasági évről;
- c., a könyvvizsgáló jelentését a 2000. gazdasági évről;
- d., a társaság 2000. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámolót mellékleteivel együtt;
- e., a társaság 2001. évi üzleti tervét;
- f., a társaság alaptőkéjének felemelését;

javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. tisztségviselőinek tiszteletdíját az alábbiak szerint javasolja megállapítani:

Igazgatóság	elnöke:	70.000.-Ft/hó
	tagjai:	62.000.-Ft/hó
Felügyelőbizottság	elnöke:	62.000.-Ft/hó
	tagjai:	56.000.-Ft/hó
Könyvvizsgáló:		72.000 Ft/hó

- 3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Czeglédi Gyula cégvezető igazgató munkabérét 2001. május 1-től 390.000.-Ft/hó összegben javasolja a közgyűlésnek megállapítani.

- 4./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt. a Bocskai István Szakképző Iskola labdarúgó pályájának teljes területét a Thermál Camping területéhez csatolja.

- 5./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza Örvendi László képviselőt, hogy a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén az önkormányzatot képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

b.,

A napirend tárgyalásán jelen voltak a Városgazdálkodási Rt. vezetői munkatársai.

Mészáros Sándor: Az igazgatóság nevében megköszönte a lehetőséget, hogy a város életében nagy jelentőségű részvénytársaság is beszámolhat. Az Rt. Igazgatósága a 2000. évről szóló beszámolóját és a 2001. évi üzleti tervét a korábbi gyakorlatnak megfelelően készítette el, olyan formában és tartalommal. Két anyag került még kiosztásra a képviselőtestület részére; az alapító okirat módosítása és a dolgozói alapítvány jegyzőkönyve. A VG Rt dolgozói alapítványa megtárgyalta a közgyűlési anyagot.

A kiküldött anyagot egészítették ki az alapító okirat módosításában, melynek lényege: a cégbíróság nem jegyezte be a tőkeemelést és nem fogadta el a részvénytársaság testület által decemberben megszavazott nevét. A cégbíró elnevezésre vonatkozó javaslata: Hajdúszoboszlói Rt, amit nem fogadnak el az Rt., fellebbezni nem kívánnak, hanem újabb javaslattal élnek a közgyűlés felé. Javaslatauk az elnevezésre: Városgazdálkodási Rt. Emiatt a kiküldött határozati javaslat 9. pontját ennek megfelelően ki kell egészíteni.

Az 1. sz. napirendi ponthoz kiegészítésképpen elmondta, hogy az Rt. alaptőkéje a decemberi felemelést követően 280 millió forint lenne, de a beszámolóban 230 millió szerepel. Ennek oka az, hogy még nincs bejegyezve a cégbíróság által, addig nem szerepeltethetik.

A 21. oldalon a temetkezési szolgáltatás és árbevétel költség eredmény alakulásánál szerepel, hogy az 1998-as év eredménye -3.185 eFt. volt, míg 1999-ben -2.633 eFt-al csökkent. Helyesen úgy kell értelmezni, hogy 1999-ben -2.633 eFt-ra csökkent.

A 25. és 26. oldalon beszélnek az állategészségügyről, ami fontos dolog.

A szerződésük március 31-el lejárt, az állati hullák elszállítása jelen pillanatban nem megoldott. Az állati hullából az állati takarmány előállítását megtiltotta több minisztérium is és így a 14 Ft/kg. feldolgozási költség 29 Ft/kg-ra változott és mintegy 200 kg. állati hulladékot figyelembe véve a járulékos költségekkel együtt 8-8,5 millió forintba kerül az állategészségügyi feladatok ezen része. A költségvetésben 4 millió forint áll rendelkezésre, indokolt a hiányzó 4-4,5 millió forint előteremtése.

A 30., 32. oldalon szerepel a Kaba Vízmű kérdése. Tájékoztatásul elmondta, hogy a gyógyfürdő laboratóriuma által végzett vízvizsgálati eredmény január-február-március hónapban a kút és hálózatba menő vizet jónak, határérték alattinak minősítette, a közutak esetében pedig tűrhetőnek. Nem igaz az újsághír, miszerint Kabán nem felel meg az ivóvíz minősége az előírtaknak.

A 2001. évi üzleti terv kellően feszített, változatlan költségszinten tervezték a 2001. évi bevétel elérését. A költségnemekben történt átrendeződés, a hulladékszállító köztisztasági járművek fenntartásában, felújításában jelentős anyagi kihatású szolgáltatást kellett elvégeztetni, ugyan ez vonatkozik a parkfenntartás gépeire is. A költségoldalt rendkívül nehéz lesz betartani. A terv 10 %-os béremelésre adott lehetőséget, nagyobb mértékű béremelés csak jelentős árbevétel és költségtakarékosság mellett biztosítható.

Az integrált minőségbiztosítás kiépítésére megkötötték a szerződést, a minősítés legkésőbb októberben fog történni.

Megköszönte az önkormányzat képviselőtestületének, a hivatal irodáinak általuk nyújtott segítséget és a dolgozó kollektívának, akik közreműködtek abban, hogy a Városgazdálkodási Rt. a 2000. évet ilyen szinten tudja teljesíteni.

Váradi Ferenc: Alaposnak tartja az anyagot, minden tevékenység végig van vezetve, sőt talán részletesebb mint a fürdőé.

Általában a kintlévőségekkel kapcsolatban elmondta, nem lehet bele nyugodni, hogy ennyi kintlévőség legyen akár lakbér, víz, fűtődíjat, vagy a

nem lakás céljára helyiségek bérletét illetően. Ennek megszüntetése érdekében az Rt. jogásza tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Nem ért egyet a szolgáltatásokkal, amit a Gólyási területen végeznek. Olyan feladatot nem szabad elvállalni, ami negatív eredményt hoz.

A szemétszállítással és területrendezéssel, fásítással elégedett, más városokkal összehasonlítva csak pozitív értelemben lehet szólni.

Megerősíti a beszámoló azon megfogalmazását, hogy a város parkjai szépek, ápoltak.

Ha megemelkedett az állatgyógyászati feladatok végrehajtásának a költsége, akkor az önkormányzatnak meg kell azt fizetni, mert olyan szolgáltatást senkire nem lehet rákényszeríteni, ami veszteséggel zárul. Furcsállja, hogy a piacok esetében közel 2 millió forint veszteség keletkezik. Meg kell találni a módját, hogy megtérüljön az a költség, ami a Városgazdálkodási Rt-nek felmerül.

Ezt követően kérdéseket tett fel és néhány elírásra hívta fel a figyelmet.

Mészáros Sándor: megköszönte az elismerést, a kritikai észrevételeket, majd a kérdésekre válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot - a kiegészítéssel együtt - 16 igen szavazattal (Kocsi Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták, hogy a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén az önkormányzatot Váradi Ferenc képviselje és a következő határozatot hozták:

45/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt.

- 1./ a., Igazgatóságának jelentését a társaság 2000. évi üzleti tevékenységéről;
- b., a könyvvizsgáló jelentését a 2000. gazdasági évről;
- c., a Felügyelő Bizottság jelentését 2000. gazdasági évről;
- d., a társaság 2000. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámolót (kiegészítő mellékletével együtt);
- e., az igazgatóság jelentését a 2000. évről és az igazgatóság indítványát az eredmény felosztására, osztalék megállapítására.
- f., a társaság 2001. évi üzleti tervét;
- g., az alapító okirat módosítását társaság alaptőkéjének felemelését

javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Mészáros Sándor cégvezető igazgató munkabérét 2001. május 1-től 390.000.- Ft/hó összegben javasolja a közgyűlésnek megállapítani.

3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt. tisztségviselőinek tiszteletdíját az alábbiak szerint javasolja megállapítani:

Igazgatóság	elnöke:	70.000.-Ft/hó bruttó
	tagjai:	62.000.-Ft/hó bruttó
Felügyelőbizottság	elnöke:	62.000.-Ft/hó bruttó
	tagjai:	56.000.-Ft/hó bruttó

4./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete egyetért Szűcs Pál könyvvizsgálói megbízásával és díjazásának 72.000 Ft.+ ÁFA/hó összegben történő megállapításával.

5./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza Váradi Ferenc képviselőt, hogy a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén az önkormányzatot képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: Az alapító okirat 13. pontjának első mondata helyesen: "Az önkormányzat képviselő-testülete nyilvános pályázat útján, határozatlan időre bízta meg az intézményvezetőt és a polgármesterrel együtt gyakorolja felette a munkáltatói jogokat."

A 14. pont második mondata helyesen: "Az alapító okiratot érintő változtatási javaslatokról az intézményvezető az önkormányzatot írásban értesíti."

Az előterjesztett megállapodás az előzőleg már elfogadott megállapodással tartalmilag megegyezik, technikai módosítások szerepelnek benne ahhoz, hogy a költségvetési törvénynek megfelelően a kiegészítő állami hozzájárulást le lehessen hívni.

A képviselők az előterjesztést elfogadták és a következő határozatot hozták:

46/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Ebes Község Képviselőtestületével családsegítő és gyermekjóléti feladatok ellátására megkötött társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

Társulási megállapodás

mely létrejött Hajdúszoboszló Város Önkormányzat és Ebes Község Önkormányzat képviselőtestületei között a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élve, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködésükről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8. §. rendelkezései szerint intézmény közös fenntartása, családsegítő és gyermekjóléti feladatok társulás keretében való ellátására.

A megállapodás tartalma:

1. A társulásban résztvevő önkormányzatok adatai:
 - Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. sz.
 - Ebes Község Önkormányzata
Ebes, Fő út 2. sz.
2. A társulásban résztvevő önkormányzatok képviselőtestületei megállapodnak abban, hogy a közösen fenntartott intézmény neve: Hajdúszoboszló és Ebes Önkormányzatok Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
Székhelye: 4200. Hajdúszoboszló, Kossuth u. 15. sz.
Telephelye: 4211. Ebes, Rákóczi u. 13.
A részjogkörű szervezeti egység a Szociális Szolgáltató Központ szervezetében önálló szakmai és szervezeti egységként végzi feladatát.
3. Az intézmény tevékenységi köre:
 - A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló - többször módosított - 1993. évi III. törvény 64-65. §-ában foglalt családsegítés és
 - A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi törvény 39-40. §-ában foglalt gyermekjóléti szolgáltatás.
4. A közös feladat, hatáskör és felügyeleti jogkörrel megbízott képviselőtestület neve:
Hajdúszoboszló Város Önkormányzat képviselőtestülete.
5. A társulásban létrehozott családsegítő és gyermekjóléti szolgálat szakmai vezetőjét pályázat útján nevezi ki a társult települések polgármestereinek előzetes véleménye alapján.

6. A családsegítésben és gyermekjóléti szolgáltatásban foglalkoztatott munkavállalók felett a munkáltatói jogokat a Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetője gyakorolja a szakmai vezetők előzetes véleményének figyelembevételével. A telephelyre kihelyezett munkavállalók megbízása, kinevezése, felmentése előtt az illetékes önkormányzat polgármesterének véleményét ki kell kérni. Az előírt létszámot és a szakmai követelményekhez szükséges feltételeket a Szociális Szolgáltató Központ biztosítja. Az elvégzendő szakmai feladatot a hatályban lévő törvények végrehajtására kiadott szakmai jogszabályok és központi, országos szintű módszertani útmutatók határozzák meg.
7. A családsegítő és gyermekjóléti szolgálat közös feladatellátása a megállapodás aláírásának napjától 2000. december 29-től 2001. december 31-ig szól, a képviselőtestületek ezt követően újra döntenek abban, hogy a társulást megszüntetik, vagy meghosszabbítják. A szolgáltatásra fordítandó költségvetést Hajdúszoboszló Város Önkormányzata hagyja jóvá a társult település önkormányzatának előzetes véleménye alapján.
8. A költségek viselésének aránya:
A foglalkoztatási, illetve bérjellegű költségek, valamint a működési költségek tekintetében a képviselőtestületek megállapodnak abban, hogy a társult ebesi önkormányzat 2001. évre 2.850.000 Ft-ot fizet a gesztorr település önkormányzata által megjelölt Szociális Szolgáltató Központ részére, valamint átvállalja az ebesi telephely jogszabályban meghatározottak szerinti kialakítását, üzemeltetését, illetve a működéssel járó infrastruktúra szolgáltatási díjainak közvetlen a szolgáltató felé történő kifizetését.
9. Az elszámolás rendje:
Az ebesi önkormányzat a közösen megállapított összeget havi bontásban, egyenlő részletekben, utólag, minden hónap 10-ig átutalja a Szociális Szolgáltató Központ OTP-nél vezetett 11738084-15376116 számú számlája javára. A költségvetési év végén, vagy ha a társulás ezt megelőzően szűnik meg, a megszűnés időpontjában az önkormányzatok elszámolnak egymással, kiegyenlítik számláikat.
10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:
A szolgáltatások helyszínen biztosított ingatlanra és vagyontárgyaira az illetékes önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló helyi rendelet az irányadó. A helyi feltételeket biztosító vagyoni tárgyakat leltár alapján kell használatba adni a közös intézménynek. Az illetékességi területen lévő ingatlanok állaga javításának költségeit a helyi önkormányzat (tulajdonos) viseli.

11. Az intézmény teljes körű felügyeleti ellenőrzésére Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jogosult. Az ellenőrzés tapasztalatairól, eredményeiről köteles a társult település önkormányzatát tájékoztatni.
12. A kiadmányozási jogkört a közösen fenntartott intézmény vezetője gyakorolja.
13. Részletezett egyéb szakmai kérdéseket az alapító okiratban, a szervezeti és működési szabályzatban, a szakmai programban kell tárgyalni. A dokumentumokat minden település képviselőtestületének jóvá kell hagynia.
14. A működési engedélyezési eljárást Hajdúszoboszló Város Önkormányzata kezdeményezi, a működési engedély és a társulásra vonatkozó dokumentumok egy-egy példányával minden szolgáltatási helynek rendelkeznie kell.
15. A társulásban résztvevő képviselőtestületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a megállapodás jóváhagyásához, a megállapodás módosításához, a megállapodás megszüntetéséhez, a társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájárulásra, a társulási megállapodás év közbeni felmondásához. A fenti döntéseket legalább 3 hónappal korábban kell meghozni és a társulással közölni.
16. Egyéb kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény az irányadó.
A vitás kérdéseket a társult felek elsősorban tárgyalásos úton rendezik.
Ha a tárgyalás nem vezet eredményre, úgy a felek Hajdúszoboszló Városi Bíróság illetékességét kötik ki.

A 2000. december 29-én aláírt társulási megállapodás helyébe Hajdúszoboszló és Ebes Önkormányzatok képviselőtestületeinek jóváhagyásával ezen társulási megállapodás lép.

Alapító okirat

Az intézmény

1. Neve: Szociális Szolgáltató Központ
- Székhelye: 4200. Hajdúszoboszló, Kossuth u. 15.
2. Telephelyei:
 - 2.1. 4200. Hajdúszoboszló, Bocskai u. 35.
(Hrsz.: 6143, Tul.lap: 5989)
Gondozási Központ

- Házi segítségnyújtás
 - Szociális étkeztetés
 Telefon: 52/557-791/124 mell.

- 2.2. 4200. Hajdúszoboszló, Kossuth u. 42.
 (Hrsz. 5911. Tul.lap: 5769)
 Hajléktalanok Nappali Melegedője
 Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye
 Telefon. 52/557-791/121 mell.
- 2.3. 4200. Hajdúszoboszló, Kossuth u. 15.
 (Hrsz.: 6083/1. Tul.lap: 5933)
 Családsegítő Szolgálat
 Gyermekjóléti Szolgálat
 Tel.: 52/557-791
 52/557-792
- 2.4. 4200. Hajdúszoboszló, József A. u. 25.
 (Hrsz.: 2477/2. Tul.lap: 2428)
 Szociális Konyha
 Tel.:52/361-820
- 2.5. 4211. Ebes, Rákóczi u. 13.
 (Hrsz.: 690)
 Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat
 Tel.: 52/366-023
3. Álláshelyek száma: 45,5 fő
4. Alapító: Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának
 Képviselőtestülete
5. Fenntartó: Hajdúszoboszló Város és Ebes Község
 Önkormányzatainak Képviselőtestületei
6. Felügyeleti szerve: Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának
 Képviselőtestülete
7. Működési területe: Hajdúszoboszló város és Ebes község
 közigazgatási területe
8. Jogállása: Önálló jogi személy, képviselő az
 intézményvezető
9. Gazdálkodási jogköre: Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv
10. Vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás:

Az intézmény a vagyonkezelői szerződés szerint használatba adott vagyontárgyakat az abban foglalt rendelkezési joggal használja.

Nem folytat olyan, az alapító okiratban foglalt kötelező feladaton túli, veszteséges tevékenységet, amelynek fedezésére az önkormányzati forrás szükséges. Kötelező feladaton túli bevételeit és kiadásait elkülönítetten kezeli.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.

11. Tevékenységei:

- Társulási megállapodás alapján Családsegítő Szolgálat működtetése az 1993. évi III. törvény (továbbiakban Sztv.), valamint Gyermekjóléti Szolgálat működtetése az 1997. évi XXXI. törvény 38., 40 §-ai alapján;
- Szociális étkeztetés biztosítása egy 600 adagos maximális kapacitású, szociális konyha működtetésével. A szociális, hajléktalan és vendégétkeztetés biztosítása az Sztv. 62. §-a alapján.;
- 10 körzetben házi segítségnyújtás biztosítása az Sztv. 63. §-ai alapján;
- 60 férőhelyes idősek klubja az Sztv. 75-76. §-ai alapján;
- 20 férőhelyes hajléktalanok nappali melegedőjének működtetése az Sztv. 75., 78. §-ai alapján;
- 20 férőhelyes hajléktalanok éjjeli menedékhelyének működtetése az az Sztv. 80. §. (3) bekezdésének e./ pontja és a 84. §-a alapján.

12. Tevékenységét a szervezeti és működési szabályzat alapján végzi, melyet Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hagy jóvá.

13. Az intézmény vezetőjének megbízási rendje

Az önkormányzat képviselőtestülete nyilvános pályázat útján, határozatlan időre bízza meg az intézményvezetőt és a polgármesterrel együtt gyakorolja felette a munkáltatói jogokat. A megbízási előkészítése az Egészségügyi- és Szociális Bizottság feladata, a pályázati eljárással kapcsolatos feladatokat az Egészségügyi- és Szociális Iroda vezetője látja el. A társulásban működő szolgálat vezetőjét pályázat útján nevezik ki.

14. Az alapító okirat módosítása

Az alapító okiratot a képviselőtestület módosíthatja. Az alapító okiratot érintő változtatási javaslatokról az intézményvezető az önkormányzatot írásban értesíti.

A képviselőtestület a módosított alapító okiratot az eredeti társulási megállapodás aláírásának napjára visszamenőleges hatállyal fogadta el.

Ötödik napirend:

Kérdést Kocsis Róbert, Túri László, Erdei Gyula, Dede Ernő és Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Túri László: Megerősíti a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondott véleményét, hogy miért kell egy nagyon jól bevált rendszert átkeresztelni. Ha minimum egy millió forintot lehet kapni, ismerve Hajdúszoboszló lehetőségeit, akkor az maximum 4-5 millió lesz. A 2001-es költségvetésből gépek korszerűsítésére 5 millió forintot tudna a képviselőtestület biztosítani és maradna a jól kialakult rendszer, nem tartanák rettegésben az intézményvezetőket. Ha ugyan azt csinálják, amit a pályázat kíván, csak másképpen hívják, nem érti, hogy 4-5 millió forintért miért van erre szükség. Az előterjesztést nem támogatja.

Dede Ernő: Az újonnan kiosztott anyagot tartalmasabbnak találja az előzőnél, ez elvárható is volt. Az előző anyagban az szerepelt, hogy most eldöntik és szeptember 30-án megtudják a feltételeket és a döntési javaslatokat. Csak a számla csere a cél, hogy alszámlákon vezessék az intézmények dolgait. Határozott véleménye, hogy egyeztetés hiánya joggal keltett bizalmatlanságot, gerjesztett némi félelmet is. Tanúságként ezt mindenképpen le kellene szűrni. Az új anyagban ki van mondva, hogy az intézményi struktúrában változás nem történik, csak pénzellátási mechanizmus változást jelent. Három indoklás van arra vonatkozóan, hogy a korábbi rendszer bevezetése miért volt, mit bizonyított be. Az biztos, hogy a lekötött pénzek miatt a kamatbevételek nőttek. Jó lenne, ha a kialakított rendszer a jelenlegi formában működne és az intézmények önállóságát ilyen tekintetben sem csorbítaná. Az intézmények jó működése annak is köszönhető jelentős részben, hogy az intézmények megkapják azokat a lehetőségeket, amit a fenntartó ad nekik. Kétkedve fogadja az előterjesztés szerinti 10 milliós számot, úgy gondolja ennek csak töredékéről van szó. Egyetért azzal a véleménnyel, hogy talán ennyiért nem éri meg ez a "kavarás".

Kocsis Róbert: Túri képviselő társával szemben örül annak, hogy plusz pénzeket lehet szerezni pályázati úton. Örül annak is, hogy a város önkormányzata meghaladta gazdálkodási téren korát, vagyis amit ez az önkormányzat évek óta alkalmaz, arra most pályázatot írnak ki és plusz pénzt lehet szerezni. Gondot csak az jelent, hogy ez teljesen váratlanul érte az intézményeket, a képviselőket is, bizottsági ülésen sem volt tárgyalva. Az első változata az anyagnak tökéletesen alkalmas arra, hogy mende-mondákat indítson el. Egy egyébként is megszorított, rövid pórázon tartott, szűkös keretekkel gazdálkodó intézményi rendszerben fél-információk alapján megindulnak a találgatások. Ezért javasolja, hogy a jövőben hasonló esetekben nagyobb gondot fordítsanak a bizottsági és intézményi szinten az alapos tájékoztatásra. Nem az első eset, amikor bizottság által meg nem tárgyalt anyag kerül testület elé.

Czeplédi Gyula: A pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és kritikus hangok szólaltak meg. Az előtte szólóknak igazat ad abban, hogy

egy ilyen rosszul sikerült előterjesztés felháborodást vált ki, volt aki politikai felhangot is megütött. Egy ilyen dolognak nagyon súlyos negatív politikai hozadéka lehet a testületre. A pénzügyi bizottság konkrétan a pénzügyi irodát kérte fel egy szakszerű előterjesztés készítésére ebben a témában. Elhangzott, hogy az intézményvezetők jogköre nem csorbulhat és garanciákat akarnak, ami az intézmények számára megnyugtató lehet. A pénzügyi bizottság egyhangúlag egyetértett azzal amikor a napi finanszírozási rendszer bevezetésre került, hogy ha egy közös számlán van a városnak a pénze, nagyon komoly hozadéka van és ezt kár lenne veszni hagyni. Ha ehhez tudnak fejlesztéshez pályázatból pénzt szerezni, azt gondolja technikai lépés. Egyetért azzal, hogy a különböző mende-mondák az intézményekkel történt elbeszélgetéssel megelőzhető lett volna.

Erdei Gyula: Pénzügyi bizottsági ülésen vetődött fel bizonyos fokú bizalmatlanság érzete. A hivatal felé intő jelnek kellene lenni, nyugodtan ki lehet jelenteni, hogy az intézmények részéről bizalmatlanság tapasztalható. Az első anyaggal együtt megkapott pénzügyminisztériumi közlemény több alkalommal is említi az egyeztetést és az érdekeltséget. Nem egyeztettek és az érdekeltségnek a csírája sincs megemlítve. A közös irodaszer beszerzéshez is nagy reményeket fűztek, az intézményekben ez nem vált be. A napi finanszírozási rendszerbe sem szívesen mentek bele. Nem célszerű olyan előterjesztést kiadni, amiről senki nem tudja, hogy mi lesz belőle. Ragaszkodni kell ahhoz, ami a határozati javaslatban is meg van fogalmazva, hogy az intézmények jelenleg fennálló szakmai és gazdasági önállóságát nem érinti. Az intézményekkel egyeztetni szükséges. Javaslat, hogy legyen meg a visszalépés lehetősége. Most egy pályázat miatt írják át az egészet, nem változik semmi, az intézményeknek az önálló jogosítványai nem változnak. Legyen egyeztetve és semmiféle változás az eddigiehez képest ne történjen.

Váradai Ferenc: Nem tudja elfogadni a főkönyvelő úr válaszát, miszerint a változtatás nem jár költségkihatással. Erdei Gyula képviselő javaslatát támogatja. Össze kell hívni az egységek vezetőit és ha a többség akarja a áttérést megfelelő és részletes tájékoztatás után, akkor történjen meg a változás, de ne erőltessék rájuk. Ha két éven belül visszalépnek, akkor a pénzt vissza kell fizetni lehet kamatostól.

Dr.Vincze Ferenc: Elnézést kér a képviselőktől, valamint az intézmények jelen nem lévő vezetőitől is. A szándék nem az volt, hogy "galibát" okozzon. A rendelkezésre álló információjuk 17-ig az volt, ami ki lett másolva, amit okkal illethet az a kritika, hogy túl bonyolult. Május 10-e a pályázati határidő, a következő testületi ülés május 17., így április 19-én elő kellett terjeszteni. 17-e előtt a Pénzügyminisztériumtól próbált alapvető információkat "kicsikarni". Ha valamilyen módon érinti az intézmények gazdasági önállóságát, nyilvánvalóan előterjesztésről szó nincs. 17-én kiderült, hogy nem érinti. Mentséggént mondta, hogy többes módon szerencsétlenül sikerült, elnézést érte, ha viszont nem adják ki az

információkat, akkor a rendelkezésre álló minimális információval is visszaélnek, mert nem jut el a képviselőkhöz. Amit Erdei képviselő úr mondott, szerepeljen a határozatban. Természetes, hogy a pályázat beadása előtt egyeztetnek, a pályázat-nyerés után is vissza lehet mondani. Ez a pénz amit nyernek vele az intézményekre is szolgál nemcsak a hivatalra. Jövőre is 500 millió forint van, de valószínű, hogy több versenyző fog indulni ezen a futamon, mint az idein, így kevesebb jutna.

Erdei Gyula: Javasolta, hogy most legyen egyeztetés az intézményekkel, és ha az elhangzottakkal egyetértenek, a rendelet megismerése után még lehessen visszalépni. Készüljön el a rendelet-tervezet, mert ez így bianco.

Dr.Vincze Ferenc: Tisztázódott, hogy nincs szükség rendeletre.

A képviselők az előterjesztést 10 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

47/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a jelenleg működő napi finanszírozási rendszert tovább fejleszti a Pénzügyminisztérium által kiírt "önkormányzati kincstári finanszírozási bevezetése"-hez kapcsolódó pályázat feltételeinek megfelelően, azon indulna.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az OTP Bank Rt-vel megkösse a megállapodást, az önállóan gazdálkodó intézmények költségvetési elszámolási számláinak 2002. január 1-től alszámlává történő módosításáról.

A fenti döntés az intézmények jelenleg fennálló szakmai és gazdasági önállóságát nem érinti.

Utasítja a pénzügyi irodát, hogy a pályázat benyújtása előtt az intézményekkel egyeztessen a megvalósítás kikéntjéről.

Felhatalmazza a jegyzőt, hogy pályázat-nyerés esetén is, ha a feltételek az intézmények gazdasági, szakmai önállóságát csorbitják, úgy élhessen a visszalépés lehetőségével.

Határidő: a pályázat benyújtására 2001. május 10. és folyamatos

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Kérdést Váradi Ferenc, Nyéki István tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) az előterjesztést elfogadták és a következő határozatot hozták:

48/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja a 3227 hrsz-ú ingatlan építési telkekké alakításához. Az újonnan kialakított telkek övezeti besorolása: H - 5 - O - K. A megosztással egyidejűleg a kialakuló ingatlanokat forgalomképpessé nyilvánítja. Megbízta a pénzügyi, gazdasági irodát a szükséges munkarészek elkészítésével.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Hetedik napirend:

a.,

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az 1. sz. variációt elvetette, a 2. sz. variációt 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta.

Czeglédi Gyula: A pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és komoly nehézséget okozott annak megértése, miután többféle területről, több hrsz-ról és különböző szakértői és ellenszakértői árakról van szó.

A pénzügyi bizottságnak eltérő a véleménye amit a városfejlesztési bizottság javasol. Az anyag áttekintését követően a pénzügyi bizottság bekérte a rendezési tervet és megállapították, hogy tervezési hiba mutatkozik, a telekmélység nem megfelelő.

A pénzügyi bizottság sokallja, hogy 16 millió forintot arra költsenek, vélhetően egy nem logikus tervezés miatt egy területet megvásároljanak. Azt javasolta a bizottság, hogy a telek megszerzése érdekében a testület utasítsa a városfejlesztési bizottságot a terület rendezési tervének az áttekintésére, amennyiben szakmailag úgy látják, akkor vizsgálják felül és az esetleges szükséges módosításokra tegyenek javaslatot a testület felé. Ezt a javaslatot a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatta.

Boruzs Mihály: A pénzügyi bizottság véleménye ismert előttük, a főépítésszel, főkönyvelő úrral megbeszélték a lehetőségeket. Az egy technikai dolog, hogyan lehet városrendezési tervet módosítani, a gyakorlati oldalát nem látják. Gyakorlatilag most az van, hogy a Damjanich utcán a városrendezési terv átköti egyenesen a Böszörményi útra. Pontosan ez a határvonal nem módosítható, mert túloldalon van, eltolt kereszteződések jönnének létre. A fürdő irányába nem tudnak jönni vele, a 18 m. szélesség a minimális. Ha azt akarják, hogy a keleti oldali sétány kialakuljon, parkolók kellenek, a 18 m. nem csökkenthető. A másik lehetőség a fürdő irányába menni, ami nem járható, hogy a fürdő területéből 2-3 méterrel eltolják a szabályozási vonalat. A jelenleg érvényben lévő jogszabályok nem engedik meg az ilyen mértékű beavatkozást, csak tömbre vonatkozóan lehet rendezési tervet módosítani. Nem látszik a megoldás, a rendezési terv nem tudja azt a megoldást hozni.

Mészáros Sándor: A városfejlesztési bizottsági ülésen azok közé tartozott, akik nem szavazták meg, nagyon sokallja a 16 millió forintot ennek a területnek a kisajátításáért. Felveti a tervezői felelősséget ebben a kérdésben. A rendezési tervet áttekintve kiderült, hogy ez a telek önálló építési telek a képviselőtestülettől függetlenül. A tervező is úgy tekintette. Most kiderül az, hogy 6 m körüli szélességben az út miatt ki kell sajátítani. Emiatt nem építési telek a tulajdon. Úgy gondolja nem esik csorba ha a fürdő előtti közterület néhány méterrel összeszűkül. Ahhoz ragaszkodna, hogy a rendezési tervet akár tömb vonatkozásában is módosítsák, mert a jelenlegi egy meggondolatlan, nagyvonalú rendezési terv. Javasolta a pénzügyi bizottság javaslatát elfogadni.

Váradi Ferenc: Mindkét változattal egyetért, az értékeket is jónak tartja. A megjelölt határidőt szeptember 30-ban javasolja megjelölni.

Boruzs Mihály: Nem a fürdő területe csökkenne, a másik oldal a szabályozott oldal, ami egyenes. A Damjanich utcán ki vannak alakítva a közterületek is, az északi vonallal már nem tudnak mit kezdeni, nem lehetnek eltolt kereszteződések.

Mészáros Sándor: Továbbra is felveti a tervező felelősségét. Nem a fürdő területéről, hanem a fürdő előtti közterületről beszélt hozzászólásában. Elképzelhetőnek tartja, hogy a kereszteződés nem egyenesen, hanem ívesen haladjon át.

A képviselők a pénzügyi bizottság javaslatát 9 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 6 tartózkodással (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László);

az 1. sz. javaslatot 2 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Sóvágó László), 7 nem szavazattal (Sári Csaba, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dr.Papp Jenő), 7 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dede Ernő);

a 2. sz. javaslatot 5 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Kis István, Dr.Sóvágó László), 5 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István), 6 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő) elvetették.

b.,

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A városrendezési terv lehetőséget ad hasznosításra, vagy megvásárlásra, de a bizottság úgy döntött, nem kíván állást foglalni amíg a terület nem lesz rendezve, illetve terv nem lesz készítve az egész park-résről. Helyszíni szemlén kívánják a területet megtekinteni valamennyi képviselő részvételével. Egyelőre nem foglalt állást a bizottság.

Czeglédi Gyula: A pénzügyi bizottság véleménye megegyezik a városfejlesztési műszaki bizottság véleményével azzal a kiegészítéssel, ha a helyszíni szemlére sor kerül és úgy látják a jelenlévők, hogy alkalmas a terület további vendéglátó jellegű hasznosításra, akkor is csak bérbeadással értenek egyet és nem értékesítéssel.

Váradi Ferenc: Véleménye megegyezik a városfejlesztési műszaki bizottság véleményével. Az értékesítést nem támogatja.

A képviselők az előterjesztést 2 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Nyéki István) 9 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István, Dede Ernő), 4 tartózkodással (Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el, a következő határozatot hozták:

49/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete mindaddig nem kíván érdemben foglalkozni Katona Ferenc kérelmével, amíg a 2471/2. hrsz-ú park megnevezésű közterületre terv nem lesz készítve.

Utasítja a városfejlesztési irodát, hogy a hasznosítási tervet készítse el és terjessze a testület elé.

Határidő: szeptember 30.

Felelős: főmérnök

C.,

Kérdést Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: Válaszára, hogy miért nem lett meghirdetve a Keleti u. 21/a. sz. alatti ingatlan nem kapott választ. 2-3 hónappal ezelőtt döntött a testület, hogy a telek ki lesz jelölve árverésen történő értékesítésre. A másik két telekkel együtt meg sem lett hirdetve. Szándékosságot lát benne. Az elvekkkel nem ért egyet.

Dr.Sóvágó László: Jogilag nem tehetett a hivatal mást, elkészítette az előterjesztést, mert egyedi ügyben előterjesztett állampolgári kérést a testületnek 30 napon belül, de legkésőbb a következő ülésén tárgyalnia kell. Kifejezetten törvénysértő lenne ha a kérést nem terjesztenék képviselőtestület elé. A határozat nem úgy fogalmaz, hogy ezt jóvá kell hagyni. Az állampolgárnak azt a jogát nem vitatja el, hogy joga van kérni, a testületnek meg joga van dönten.

Véleménye az, mivel Kecskeméti úr korábban bele került a mindenki által ismert szerencsétlen helyzetbe, személy szerint célszerűnek tartja valamivel orvosolni, de ha ezt nem fogadja el a képviselőtestület, tudomásul veszi a többség akaratát.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Nyéki István: Nem tartja elfogadhatónak a főkönyvelő úr válaszában elhangzottakat. A képviselőtestület hozott egy döntés, amiben az szerepel, hogy március 31-ig meg kell hirdetni a telkeket árverésre. Nem mondta ki a képviselőtestület, hogy csak abban az esetben, ha 25 ezer forintba, vagy annál kevesebbe kerül. A döntést végre kell hajtani. Nem lett volna szabad ezt a gyenge érvet ide hozni, hogy mi van ha most meg úgy dönt a testület, hogy Kecskeméti úrnak oda adják. Eszerint Radácsi képviselő úrnak van igaza a szándékosságot illetően. Nem hiszi, hogy olyannak kellene lenni a viszonyoknak a képviselőtestület és a iroda között, hogy ilyen választ kelljen adni az ilyen kérdésre. Éreznie kell a hivatalnak, hisz mindenki tudja, hogy a történet nem erről szól. Gyengének tartja a kérdésre adott magyarázatot, kérdés az volt, miért nem lett meghirdetve, miért nem lett végrehajtva a képviselőtestület határozata. Szavazást javasol a kérdésben.

Dr.Sóvágó László: A hivatal hibáját, ami nem vitatható, nem kellene össze kapcsolni Kecskeméti ügyével. A mentőállomás melletti területre is vonatkozott a kötelezettség. Több esetben szorgalmazta a főkönyvelőnél a telkek meghirdetését, válaszul azt kapta, hogy tavasszal az ingatlanok jobb áron lesznek eladók. A kényszerű válasz helyett most is ez lett volna helyénvaló. Joggal kapták a kritikát a képviselőktől.

A képviselők az előterjesztést 9 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Czeglédi Gyula), 3 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Nyéki István) nem fogadták el, a következő határozatot hozták:

50/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Kecskeméti György részére alapáron nem kívánja értékesíteni a 74/29/1. hrsz-ú ingatlant, azt továbbra is az árverési listán kell nyilvántartani és meghirdetni.

Határidő: azonnal, április 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

d.,

Czeglédi Gyula: A pénzügyi bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással támogatta a határozati javaslat-tervezetet azzal a kiegészítéssel: kerüljön megfogalmazásra, a bizottság javasolja, hogy a Tisza-menti ingatlanok "nyomott" ára miatt 2001-ben üdültetési célra kerüljön hasznosításra ez az ingatlan. Az iroda részéről felvázolták az ülésen, hogy kb. 500 ezer forintos investálásra van szükség a működtetéshez, hasznosításhoz.

Radácsi Gusztáv: A hivatal szakembereivel megtekintették az ingatlant, szinte a Tisza-part egyik legjobb helyén található, jó műszaki állapotú az épület. Támogatja a vásárlást.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán,

Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

51/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja Vámospércs Nagyközségi Önkormányzat 80/4440-ed tulajdoni hányadának megvásárlásához a tiszacsegei 5836/1 és 7666/12 hrsz. alatt felvett Tiszavirág utcán található üdülő-felépítményben 270.270 Ft. + ÁFA vételáron.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Nyolcadik napirend:

- Tájékoztató két ülés közötti eseményekről.

Dr.Sóvágó László: Meghívására a városba járt Kotosmann úr, a Hélikér igazgatója, aki azt az ígéretet tette tekintettel az ott folyó átalakulásokra, hogy rendbe teszi a Hélikér üzletet. Reméli, hogy a postát is sikerül meggyőzni, és akkor rendezett kép fogadja az oda látogatókat.

A Református Egyház levelét ülés előtt kiosztották, amiben leírják, hogy a Dózsa Gy. u. 11. sz. alatti ingatlanon egyházi idősök otthonát szeretnének létesíteni. Ehhez kérik a testület elvi állásfoglalását. Gondolja a bejelentés nem képezheti vita tárgyát.

Az önkormányzat és a Gazdakör 2001. április 24-én 18.00 órakor a városháza falán elhelyezett emléktáblánál megemlékezést és koszorúzást tart a vörös terror hajdúszoboszlói áldozatainak emlékére.

Dr.Sóvágó László: Tájékoztatta a képviselőtestületet a Gazdasági Minisztérium "A magyar gazdaság 2000-ik évi fejlettségéről" szóló kiadványában megjelentekről, ami az egész országra vonatkozik, ezen belül hajdúszoboszlói vonatkozású megállapításokat is taglal. A megállapítások alapján a város lakossága büszke lehet arra, hogy 1999-ben a balatonfüredi mellett a hajdúszoboszlói kistérség fejlődött a legjobban az országban.

Megállapítás a kiadvány idegenforgalmi fejezetéből, hogy a kereskedelmi szálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák ezer lakosra vetített számában 1999-ben az elsők között volt hajdúszoboszlói térség is.

A statisztika szerint a megyében ezer lakosra jutó vállalkozások száma Hajdúszoboszlón a legnagyobb.

Kocsis Róbert: Az elhangzottaknak köszönhető részben, hogy Matolcsi György miniszter úr Hajdúszoboszlóra látogat A látogatást a miniszter úr kezdeményezte. A testületi tagok kaptak meghívót, Márton Attila képviselő úr nevében is szeretettel várnak mindenkit az eseményre.

Sári Csaba: A Rákóczi u. 70. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos előterjesztésről több képviselővel, polgármester úrral, a népjóléti bizottság elnökével, a Vg Rt. ügyvezető igazgatójával beszélt. Igazgató úr kifejtette, ha a pályáztatásának nem lesz eredménye, nem látja akadályát annak, - ha megfelelőnek találja a testület -, hogy a Városgazdálkodási Rt. a volt Útépítő épületét szociális célra átengedje hasznosításából. Célszerűnek látná, ha ezt is megvizsgálná a hivatal, illetve a szociális bizottság. Az említett épület masszív, tetőteret lehet rá építeni, ott ki lehetne bontakoztatni egy anya-otthont, hajléktalan szállót, stb. A város életében is pozitív lenne hosszú távon, kissé távolabb helyezkedne el a centrumtól és az idegenforgalmi övezettől. Kérte, hogy felvetését vizsgálják meg.

Boruzs Mihály: Sári Csaba képviselő felvetésére elmondta, hogy az Útépítő területe pillanatnyilag iparterület. Iparterületen szociális ellátó épületet nem lehet építeni, illetve felújítás esetén a használatbavételt nem engedélyeznék. Az átminősítése meggondolandó, mert a Volán-telep körbe veszi a telket. Nagy a valószínűsége, hogy nem járható ez az út.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen szavazattal tudomásul vették.

- Válasz Erdei Gyula képviselő úr interpellációjára.

Erdei Gyula: A Szurmai utcai közterület elbirtoklásával kapcsolatosan felvetésére konkrét választ csak a földmérési anyagok elkészülte után tud adni a főmérnökség. Szeretné tudni, hogy ez mikorra várható.

Boruzs Mihály: Ezekre az ingatlanokra vonatkozóan született egy testületi határozat, a végrehajtás határideje júniusban van megjelölve.

Erdei Gyula: Az interpellációra adott válaszban szerepel, hogy a Szurmai utca csapadékvíz elvezető rendszerrel nem rendelkezik. A Szurmai utcán lévő panziónál ástak egy 1x3 m nagyságú és 1,5-2 m. mély gödröt a csapadékvíz elvezetés céljából. Kérte, a hivatal vizsgálja meg azt, hogy erről a részről hogyan kerülhetne zárt csatornába a csapadékvíz. A választ csak ezzel együtt tudja elfogadni.

Dr.Sóvágó László: Következő ülésen a polgármesteri jelentés része lesz a vizsgálat eredménye.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

52/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Erdei Gyula képviselő interpellációjára adott válaszokat elfogadja és tudomásul veszi, hogy a csapadékvíz zárt csatornába történő elvezetéséről készült vizsgálat a soron következő ülésen a polgármesteri jelentés része lesz.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Útépítő Kft-vel kötendő megállapodás.

Dr.Sóvágó László: A jelenlévők figyelmébe ajánlja a megállapodás tartalmát, hogy amennyiben a testület nem hagyja jóvá, akkor nem érvényes. Szeretné, ha a megállapodást a testület elfogadná.

Az ügy múltjával kapcsolatban elmondta, hogy a hivatal és ő maga sem állt feladata magaslatán amikor ezek a dolgok történtek. Lehetnének annyira jóindulattal egymás iránt, hogy ezzel a megállapodással lezárják az ügyet. Forgalmi értéken kívánják eladni, vevő megfizeti a forgalmi értéket.

Váradi Ferenc és Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

53/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Útépítő Kft-vel kötendő megállapodást a 4600/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal és az értékelés elkészültét követő testületi ülés

Felelős: polgármester
irodavezető-főkönyvelő

INTERPELLÁCIÓ

Czeglédi Gyula: A körzetében lakók egy csoportja írásos beadvánnyal keresték meg. A beadvány egy példányát április 11-én a jegyző úr részére átadta azzal, hogy a jegyző úrnak van címezve.

A Bessenyei u. - Jókai sor - Fecske zug környékén lakóknak tudomására jutott, hogy a Bocskai Halászati Szövetkezet értékesítette az irodaházat és az alatta lévő éttermet. Arról is tudomásuk van, hogy az új tulajdonos ott komoly átalakítást végez, melynek végeredményeként újfajta, az eddigiektől eltérő szórakoztató létesítmény jönne létre, söröző és disco kerülne kialakításra. Megnyugtató választ várnak a jegyző úrtól, megvan ennek a megfelelő törvényes eszköze, hogy ilyen jellegű vendéglátó egység ott ne létesülhessen. Az ott élők annak tudatában szereztek az ingatlanjaikat, hogy egy élőzenével működő étterem működött több évtizeden keresztül. Amennyiben disco jellegű szórakoztató központ létesül, megváltozik a környék jellege. A beadványban konkrét jogszabályra hivatkoznak, ami a lakosság jogos érdekeinek nyugalmát sértő esetre vonatkozik. Felvetették a levélírók, hogy ezzel a beruházással az ott élők nyugalmanak a megzavarásán túlmenően az ottani ingatlanok olyan értékvesztésen mennek keresztül, amely súlyos pereket eredményezhet amennyiben a működési engedélyt ez az egység megkapja. A beadványban felvetették, hogy a gyógy-turizmus támogatása szempontjából nem biztos, hogy a városnak ezen a frekvencián ilyen szórakoztató központ létesüljön.

Kérte a jegyző urat, hogy választ adjon meg, reméli sikerül az ott élőket megnyugtató, hogy ott nem fog ilyen jellegű létesítmény lenni és működni.

Dr. Vincze Ferenc: Írásban kap választ a levelet aláíró, a képviselő úr és a képviselőtestület tagjai pedig a következő ülésen kapnak tájékoztatást.

A tulajdonossal tárgyalt és megállapodtak abban, hogy mindenféle hatósági engedély-előírás a maximálisan beszerzésre kerül és becsatolja.

A tulajdonos elmondta, hogy nem lesz disco, az emeleten panziót fog működtetni. A hatósági eljárásban minden előírást figyelembe vesznek.

A képviselők 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozták:

54/2001. (IV.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy Czeglédi Gyula képviselő interpellációjára a Halászcsárda helyén

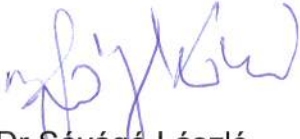
létesülő szórakoztató egységgel kapcsolatos engedélyeztetési eljárásról a jegyző írásban ad választ a bejelentést tevőknek.

Határidő: jogszabály szerint

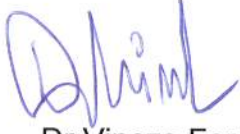
Felelős: jegyző

A képviselőtestület 19,45 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

Km.f.



Dr. Sovágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző